

ТИПЫ ЦВЕТООБРАЗОВ В СМЫСЛОВОЙ ДИДАКТИКЕ¹

Аннотация.

Актуальность и цели. Внимание к мотивационно-смысловым аспектам обучения в современном российском образовании диктует необходимость раскрыть смыслообразующий потенциал цветообразов, которые подростки используют в учебном процессе. Педагогическая практика свидетельствует о том, что обучающиеся не осознают ценности субъективного отношения к учебному содержанию, у них утрачивается привычка «работать» с цветовыми образами и, как результат, «открывать» свой внутренний мир для себя и других. Цель работы – разработка типов цветообразов в контексте смысловой дидактики.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе использования психологических исследований в области смысла и саморазвития личности. Методологический потенциал включает структурно-смысловую анализ, применение которого позволяет обосновать выбор критериев для формирования типологии цветообразов, используемых обучающимися в учебном процессе, и последующего выбора технологий, инициирующих их смыслообразование.

Результаты. Выделены и охарактеризованы типы цветообразов как способа «включения» личностно значимого отношения обучающихся к учебному содержанию в зависимости от специфики их восприятия, личностной интерпретации и презентации обучающимися в учебном процессе. Уточнены критерии, в соответствии с которыми выделены и охарактеризованы три группы цветообразов, имеющих множество подгрупп (неустойчивые, заимствованные, цветообразы-свойства и др.).

Выводы. Предложенная типология цветообразов служит основанием для разработки технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся в учебном процессе, что позволит учителям осуществлять мягкое управление развитием их смысловой сферы.

Ключевые слова: смысловая дидактика, цветообраз, типы цветообразов, критерии упорядочивания, личностное восприятие, глубина личностной интерпретации, презентация.

I. A. Rudakova, B. A. Huaz

TYPES OF COLOR IMAGES IN SEMANTIC DIDACTICS

Abstract.

Background. Attention to motivational and semantic aspects of learning in the modern Russian education dictates a need to disclose sense making potential of color images that teenagers use in the educational process. Pedagogical practice shows that students do not realize the value of subjective relation to the educational content, they have lost the habit to “work” with color images, and as a result – to

¹ Результаты работы получены при поддержке проекта № 2873 «Теория, методика и технологии профессионального образования по направлениям подготовки, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики, выполняемого в рамках базовой части государственного задания № 2014/143».

“open” their inner world for themselves and others. The purpose of the work is to develop types of color images in the context of semantic didactics.

Materials and methods. Implementation of the research tasks was achieved through the use of psychological research in the area of meaning and self-development. Methodological potential included the structural and semantic analysis, the use of which allowed to substantiate the choice of criteria in order to form a typology of color images, used by learners in the educational process, and the subsequent choice of technologies, initiating their meaning making.

Results. The authors distinguished and characterized the types of color images as a way to “turn on” personal-significant relationship of students to the educational content in accordance with specifics of their perception, personal interpretation and presentation by students in the learning process. The researchers also clarified the criteria, in accordance with which they distinguished and characterized three groups of color images having a plurality of subgroups (unstable, borrowed, color images properties, etc.).

Conclusions. The proposed typology of color images serves as a basis for the development of technologies initiating meaning making of students in the learning process that will allow teachers to implement soft managing through development of their semantic sphere.

Key words: semantic didactics, color images, types of color images, criteria for ordering, personal perception, depth of personal interpretation and presentation.

Смысловая дидактика относится к числу современных психолого-педагогических направлений, обеспечивающих «запуск» процессов смыслообразования обучающихся в учебном процессе. Стратегическая задача смыслодидактики – разработать систему ее операционализации [1–3].

В исследованиях И. В. Абакумовой, П. Н. Ермакова, И. А. Рудаковой, В. Т. Фоменко и других обоснована многомерная классификация дидактических методов, в содержании которой значительное место занимают методы, обеспечивающие самовыражение обучающихся [1]. Самовыражение личности рассматривается стадией, предваряющей ее самореализацию, так как «Я» еще не познано до конца, отсутствует целостное представление о себе [4].

Учебная деятельность представляет собой пространство для самовыражения личности обучающегося. Из многообразия средств самовыражения можно выделить цветообразы.

Понятие «цветообраз» используется преимущественно в рамках гуманитарного познания, в частности при изучении специфики литературного творчества поэтов и писателей (Е. М. Гуделева, Е. В. Матвеева и др.). В контексте гуманитарных наук цветообраз становится ярким выразителем субъективного творческого начала (знаком культуры, эпохи, направления, стилевой индивидуальности автора) [5, с. 8].

В психологических исследованиях «корни» интеграции цвета и образа обоснованы в эмоции (Б. А. Базыма, П. В. Яньшин, И. Иттен), символе (Л. Т. Потанина, А. Н. Гусева, Е. А. Колтунова) и смысле (В. В. Драгунский, Ж. Ю. Кара, В. Ф. Сазонов, Р. В. Сальный, М. А. Семенова).

Заметен интерес к цветообразам как педагогической категории в художественном и валеологическом образовании, а также в компьютерной дидактике (Г. А. Лобанова, В. С. Кукушин, А. Б. Савченко, Н. Г. Тищенко, В. Т. Фоменко и др.).

Вместе с тем еще недостаточно раскрыт смыслообразующий потенциал цветообразов в учебном процессе, в частности, какие типы цветообразов использует обучающийся в зависимости от особенностей своего восприятия, способов личностной интерпретации цветообразов и демонстрации их другим. Данный аспект проблемы актуален для подростков. В частности, у старшеклассников потребность в означивании самого себя через значимого другого, развитии эмоционально-чувственной и смысловой сферы может происходить по продуктивному и непродуктивному путям [1, 6]. Выявление и описание типов цветообразов, используемых обучающимися в учебном процессе, позволит разработать технологии, направленные на «запуск» механизмов смыслообразования, что в свою очередь обеспечит продуктивный сценарий развития смысловой сферы подростков.

Цель исследования состоит в разработке типов цветообразов в контексте смысловой дидактики. Объектом исследования выступает учебный процесс как смыслообразующий контекст. Предмет исследования – типы цветообразов.

Для реализации поставленной цели необходимо решить две исследовательские задачи:

1. Уточнить и кратко описать критерии для выделения основных типов цветообразов.
2. Охарактеризовать основные типы цветообразов, используемые обучающимися в учебном процессе.

Теоретико-методологическую основу работы составили: теория смысла и смыслообразования (И. В. Абакумова, А. Г. Асмолов, Л. Ц. Кагермазова, А. Н. Леонтьев, Д. А. Леонтьев, Д. Фельдштейн); психологические исследования цвета и образа, их взаимосвязи (И. К. Арсеньев, А. П. Василевич, Л. С. Выготский, И. В. Гете, Н. И. Губанов, С. А. Исаева, Н. А. Карева, Н. В. Кулагина, Ю. М. Лотман, Ю. В. Манн, Ю. И. Романов, Р. М. Фрумкина, Е. В. Шелестюк, П. В. Яньшин); исследования в области восприятия цветообразов в различных возрастных группах (К. А. Абульханова-Славская, А. А. Адаскина, А. В. Криницына, А. Б. Савченко); педагогические исследования, посвященные технологическим аспектам обучения с использованием цветовых образов (И. В. Арнольд, М. В. Беззубикова, В. С. Кукушин, И. Г. Тищенко, В. Т. Фоменко).

Для решения поставленных задач использовались следующие методы: цветовой тест отношений Е. Ф. Бажина и А. М. Эткинды, предназначенный для изучения эмоциональных компонентов отношений человека к значимым для него людям и отражающий как сознательный, так и частично неосознаваемый уровни этих отношений; ориентационная анкета Б. Басса для определения личностной направленности; тест смысложизненных ориентаций Д. А. Леонтьева (СЖО), позволяющий изучить особенности смысловой сферы обучающихся, выделить уровень их смыслового развития; самоактуализационный тест в адаптации Н. Ф. Калина, определяющий специфику стремлений человека к более полному выявлению и развитию своих личностных возможностей и др.

Для разработки основных типов цветообразов необходимо, во-первых, установить показатели, в соответствии с которыми раскрывается специфика восприятия, интерпретации и презентации используемых обучающимися

в учебном процессе цветообразов; во-вторых, в контексте смысловой дидактики уточнить критериальную базу, позволяющую группировать множество цветообразов.

Для решения первой исследовательской задачи воспользуемся тремя показателями: формальным, содержательным и мотивационным [7, с. 12]. В фокусе формального показателя специфика восприятия цветообразов обучающимися раскрывает компонентный состав понятия. Содержательный показатель, посредством которого оценивается личностная интерпретация цветообраза, фиксирует его личностную значимость. Мотивационный показатель указывает на основные интенции, мотивы, пробуждающие обучающегося использовать в учебном процессе определенные средства самовыражения в цветообразов.

Кратко опишем результаты, полученные в ходе проведения экспериментальной работы по разработке технологий, инициирующих смыслообразование в учебном процессе с использованием цветообразов в соответствии с представленными показателями.

На констатирующем этапе экспериментального исследования большинство обучающихся (учащиеся, студенты первого курса колледжа) воспринимают цветообраз как два независимых, не связанных внутренне компонента, что проявляется в расстановке акцентов преимущественно на конкретном цвете или конкретном образе. В цветообразе цвет соотносится с образами, возникающими спонтанно, в зависимости от ситуаций, эмоционального настроения обучающихся, что выражается в использовании устойчивых ассоциативных связей. Например, темно-синий цвет связан с образами моря (озера), глаз, неба [8].

Эмоциональные связи между цветом и образом чаще рассогласованы, что выражается в высказываниях полярных эмоций на один и тот же цвет, а также в восприятии цвета как предпочитаемого или отвергаемого в зависимости от ситуаций. Например, темно-синий цвет рассматривается в контексте эмоций депрессии, тоски, злости, раздражительности, грусти, с одной стороны, с другой – представлен эмоциями пробуждения, отличного настроения.

Цветообраз и его личностная интерпретация также рассогласованы. Возникающие спонтанно, сиюминутно образы и цвет не соотносятся с событиями и переживаниями актуального жизненного опыта, с перспективами построения смысложизненной стратегии. Результаты исследования показывают, что лишь 8 % опрошенных считают, что цветообраз связан с их жизнью и «с хорошей фантазией» [8, с. 283].

Для передачи возникающих в сознании обучающихся цветообразов они предпочитают опираться на рисунки, графики, таблицы, которые отыскивали с помощью интернет-ресурсов. Что касается выбора средств самовыражения цветообразов с опорой на собственные творческие ресурсы (художественные, словесные, практические), то их репертуар достаточно скудно представлен обучающимися.

В ходе проведения формирующего эксперимента подтверждена зависимость выбора цвета от личностных предпочтений цветовых сочетаний, которые помогают раскрытию личностного смысла цветообраза; установлено, что цветообраз приобретает определенный для каждой личности смысл на основе эмоционального переживания и жизненного опыта обучающихся; це-

лостность смыслового образа достигается цветовыми сочетаниями; гармонизация цветов в цветообразе способствует формированию и развитию их смысловой перспективы.

На основании полученных данных были выделены индикаторы показателей, по которым можно раскрыть особенности восприятия, интерпретации и презентации обучающимися цветообразов. В формальном показателе отражены количественный состав воспринимаемых компонентов в содержании понятия «цветообраз» и число ассоциаций, посредством которых цвет и образ связываются между собой.

Индикаторами содержательного показателя выступают: отдельные компоненты (цвет или образ) понятия, имеющие личностную значимость; оба компонента, связанные на основе определенных групп эмоций; жизненный опыт, ценностный ряд обучающегося, порождающие его смысловые инициации.

В мотивационном показателе зафиксированы преимущественно мотивы избегания неудач и достижений, а также субъект-объект-субъектное самоотношение и др.

В соответствии с предлагаемыми индикаторами можно выделить три группы обучающихся, различающихся по уровням развития представлений о цветообразе (низкий, средний и высокий), что в свою очередь дает нам право группировать цветообразы согласно предложенной логике.

Для разработки технологий, инициирующих смыслообразование обучающихся в учебном процессе, обратим внимание на особенности восприятия цветообразов. Нас будет интересовать момент длительности их восприятия. В основу уточнения критерия положены, во-первых, идея о восприятии как активном процессе отыскания порядка [9], сортировки и истолкования; во-вторых, динамические проявления смыслов и, в-третьих, идея самодвижения личности от его актуального «Я» к проектированию своей жизненной перспективы.

В смысловой дидактике обосновано, что смысловая сфера личности представлена динамическими и устойчивыми структурами, непосредственно и опосредованно связанными с ситуативными и устойчивыми смыслами. Конкретизируя механизмы смыслообразования, имея в виду, с одной стороны, жизненные смыслы как атрибут жизненного мира человека, а с другой – устойчивую, стержневую систему смыслов его субъективного мира, отметим принципиальную значимость взаимодействия указанных смысловых сфер личности в смыслообразующем процессе. Замыкание смыслового субъектного опыта человека, смысловой матрицы его сознания на жизненных ценностях жизненного мира человека переводит их в ранг личностных смыслов, обратным образом влияющих на породившую их устойчивую смысловую структуру. Во взаимодействии двух смысловых стратегий в одном и том же смысловом пространстве личности процесс смыслообразования принимает характер смысловой самоактуализации и взаимного обогащения самих смысловых стратегий [1, 10].

Полагаем, что дихотомия отношений «динамическое – устойчивое» в смыслах может быть перенесена в контексте восприятия цветообразов обучающимся.

В контексте саморазвития и самореализации личности обучающегося также подчеркнем его активность, способность ставить цели, проектировать,

преобразовывать, т.е. не только отражать действительность, но и преобразовывать ее. Потому выделим критерий «длительности запечатлений», в соответствии с которым выдвинем на первый план неустойчивые (ситуативные, спонтанные, прагматические, операциональные) и устойчивые цветообразы. Экспериментальные исследования смысловой сферы личности (В. К. Вилюнас, Д. А. Леонтьев, И. В. Абакумова) свидетельствуют, что известная психологическая последовательность «вхождение в зону развития – зона актуального развития – зона ближайшего развития – зона саморазвития» является детерминирующей и в тенденциях смыслообразования [1, 2, 11]. Неосознаваемые, ситуативные смыслы, заключенные в цветообразе, инициируют разнонаправленное движение мысли, пытаясь выйти на осознаваемый уровень, интерферируют мыслительное содержание в процессе обучения, обеспечивают «выход» в зону саморазвития личности обучающегося. За любыми наличествующими проявлениями и признаками личности таится огромный «возможный мир» – потенциальные состояния, неиспользованные ресурсы, нереализованные установки, готовые к актуализации образцы поведения и межличностного взаимодействия и т.д. [10, с. 93].

Нуждается в уточнении также второй критерий, обусловленный спецификой личностно-смысловой интерпретации цветообразов обучающимися. Согласно критериям развития смысловой сферы, проникновение смысла во все структуры и подструктуры личности характеризуется глубиной личностного отношения субъекта, что соответствует включению процессов смыслообразования обучающихся в учебном процессе [1, с. 46].

По критерию «глубина смысловой интерпретации» можно выделить второй тип (группу) цветообразов: цветообразы-свойства, цветообразы-композиции и цветообразы-метафоры [7, с. 13]. Глубина личностной интерпретации отражается в цветообразе-метафоре [1, с. 46]. Ее параметрами выступают такие характеристики, которые связаны с умениями обучающихся представить цветные образы, «увидеть» и сформулировать свою смысложизненную концепцию (перспективу жизни), раскрыть методы самореализации, использовать средства самостроительства с помощью цветообразов, представить целостность цветообраза через гармонизацию цвета и др.

Уточнению также подвергается третий критерий – презентация цветообразов. В смысловой дидактике обоснована необходимость в развитии готовности у обучающихся к самопрезентации, которая в свою очередь рассматривается производной от того, насколько гармонизировано на личностном уровне соотношение Я-реального и Я-идеального [12, с. 11]. В качестве условий выступают: собственно личностные аспекты влияния создаваемого образа на межличностное взаимодействие, понимание особенностей другого человека в процессе взаимодействия, умение по возможности объективно оценить впечатление, производимое на партнера, а также умение понять его ценностно-смысловые установки и оценочные приоритеты [12, с. 8].

Отсюда следует, что в третьем критерии подчеркиваются сторона «самости» личности, ее творческий потенциал, способность к самопрезентации в учебном процессе используемых цветообразов, что находит отражение в таком критерии развития смысловой сферы, как субъективность отношений, т.е. «замыкание их на себя». Развитие личностной сферы обуславливает их стремление заниматься определенного рода деятельностью, постоянное стремление к определенной проблематике [1, с. 46].

Поэтому по третьему критерию – средствам самопрезентации – выделим собственно созданные личностью обучающегося и заимствованные цветообразы. И в том и в другом случаях действия обучающихся приобретают творческий характер. При выборе заимствованных цветообразов необходимо подобрать образы (будь то какие-либо геометрические фигуры или образ людей и животных и др.), соответствующие их представлениям, соотнести цветное восприятие своего цветообраза с теми цветами, которые предлагает на выбор, например, «компьютер», уточнить средства для максимально точной передачи своего цветообраза и др. В процессе такой работы совершаются действия относительно «Я» в целом, они определяются усилиями, способствующими самовыражению [10, с. 95]. В результате данного подхода к себе повышается уровень пластичности жизнедеятельности субъекта. Учебная деятельность в этом плане предстает как «единство целенаправленной и целелеполагающей активности учащегося, реализующей и развивающей систему его отношений к миру» [13, с. 57].

В ходе проведенного исследования были сформулированы следующие выводы, составляющие научную новизну и теоретико-практическую значимость исследования:

1. Выделены и уточнены (в зависимости от специфики личностного восприятия, личностной значимости, презентативных способностей) критерии, показатели и индикаторы для упорядочения цветообразов, используемых обучающимися в учебном процессе, что позволяет разработать технологии, обеспечивающие «запуск» смыслообразования в учебном процессе.

2. Обоснованы и кратко охарактеризованы три типа (группы) цветообразов по каждому из критериев. Первый тип (критерий длительности запечатлений) представлен неустойчивыми (ситуативными, спонтанными и др.) и устойчивыми цветообразами. Второй тип (критерий глубины личностной интерпретации) цветообразов раскрывается через подчеркивание их отдельных свойств, композиционную структуру и метафоризацию. В составе третьего типа (критерий средства самопрезентации) – собственно созданные и заимствованные цветообразы.

Список литературы

1. **Абакумова, И. В.** Смыслоцентризм в педагогике: новое понимание дидактических методов / И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков, И. А. Рудакова. – Ростов н/Д : Изд-во Ростов. ун-та, 2006. – 256 с.
2. Психология эмоций : хрестоматия / сост. В. К. Вилюнас. – СПб. : Питер Ком, 2007. – 705 с.
3. **Кагермазова, Л. Ц.** Смысловые коммуникации в учебном процессе: теория и технологии направленной трансляции смыслов в обучении : автореф. дис. ... д-ра психол. наук / Кагермазова Л. Ц. – Ростов н/Д, 2009. – 45 с.
4. **Лукина, Е. А.** Особенности самоосуществления человека в разные периоды взрослости : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Лукина Е. А. – СПб., 2006. – 258 с.
5. **Матвеева, Е. В.** Функции цветообраза в прозе ФРГ 60–80-х гг. : дис. ... канд. филол. наук / Матвеева Е. В. – Н. Новгород, 1999. – 216 с.
6. **Адаскина, А. А.** Художественное восприятие действительности у детей и взрослых / А. А. Адаскина // Психологический журнал. – 2000. – Т. 21, № 4.
7. **Курина, В. А.** Педагогическое проектирование как способ творческой организации образовательного пространства / В. А. Курина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2013. – № 4. – С. 196–204.

8. **Хуаз, Б. А.** Основные свойства цветообраза как психологической категории / Б. А. Хуаз // Актуальные проблемы реализации социального, профессионального и личностного ресурсов человека : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (заочной) / под ред. Е. В. Харитоновой. – Краснодар : ИЭиУ МиСС, Парабеллум, 2014. – С. 281–285.
9. **Арсеньев, И. К.** Эстетические закономерности и психологические механизмы художественного восприятия : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Арсеньев И. К. – М., 2011. – 28 с.
10. **Колесина, К. Ю.** Метапроектное обучение: теория и технологии реализации в учебном процессе / К. Ю. Колесина. – Ростов н/Д : Старые русские, 2008. – 250 с.
11. **Леонтьев, Д. А.** Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – М. : Смысл, 2003. – 487 с.
12. **Савин, В. А.** Дидактические основы развития самопрезентации у старшеклассников : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Савин В. А. – Ростов н/Д, 2013. – 137 с.
13. **Подласый, И. П.** Продуктивная педагогика : кн. для учителя / И. П. Подласый. – М. : Народное образование, 2003.

References

1. Abakumova I. V., Ermakov P. N., Rudakova I. A. *Smyslotsentrizm v pedagogike: novoe ponimanie didakticheskikh metodov*. [Semantic centrism in pedagogy: new understanding of didactic methods]. Rostov-on-Don: Izd-vo Rostov. un-ta, 2006, 256 p.
2. *Psikhologiya emotsiy: khrestomatiya* [Psychology of emotions: reading book]. Comp. by V. K. Vilyunas. Saint-Petersburg: Piter Kom, 2007, 705 p.
3. Kagermazova L. Ts. *Smyslovye kommunikatsii v uchebnom protsesse: teoriya i tekhnologii napravlennoy translyatsii smyslov v obuchenii: avtoref. dis. d-ra psikhol. nauk* [Semantic communications in the educational process: theory and technologies of direct sense translation in education: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the doctor of psychological sciences]. Rostov-on-Don, 2009, 45 p.
4. Lukina E. A. *Osobennosti samoosushchestvleniya cheloveka v raznye periody vzroslosti: avtoref. dis. kand. psikhol. nauk* [Features of person's self-realization at various periods of adulthood: author's dissertation to apply for the degree of the candidate of psychological sciences]. Saint-Petersburg., 2006, 258 p.
5. Matveeva E. V. *Funktsii tsvetoobraza v proze FRG 60–80-kh gg.: dis. kand. filol. nauk* [Functions of color images in prose in FRG in 60s–80s: dissertation to apply for the degree of the candidate of philological sciences]. Nizhny Novgorod, 1999, 216 p.
6. Adaskina A. A. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal]. 2000, vol. 21, no. 4.
7. Kurina V. A. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki* [University proceedings. Volga region. Humanities]. 2013, no. 4, pp. 196–204.
8. Khuaz B. A. *Aktual'nye problemy realizatsii sotsial'nogo, professional'nogo i lichnostnogo resursov cheloveka: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (zaочноy)* [Topical problems of realization of social, professional and personal resources of a person: proceedings of the All-Russian scientific and practical conference (extramural)]. Krasnodar: IЭиУ МиСС, Parabellum, 2014, pp. 281–285.
9. Arsen'ev I. K. *Esteticheskie zakonomernosti i psikhologicheskie mekhanizmy khudozhestvennogo vospriyatiya: avtoref. dis. kand. filos. nauk* [Aesthetic regularities and psychological mechanisms of artistic perception: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the candidate of philosophy]. Moscow, 2011, 28 p.
10. Kolesina K. Yu. *Metaproektnoe obuchenie: teoriya i tekhnologii realizatsii v uchebnom protsesse* [Metaproject education: theory and technologies of realization in the educational process]. Rostov-on-Don: Starye russkie, 2008, 250 p.
11. Leont'ev D. A. *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoy real'nosti* [Psychology of sense: nature, structure and dynamics of semantic reality]. Moscow: Smysl, 2003, 487 p.

12. Savin V. A. *Didakticheskie osnovy razvitiya samoprezentatsii u starsheklassnikov: avtoref. dis. kand. ped. nauk* [Didactic bases of self-presentation development in senior high school students: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the candidate of pedagogical sciences]. Rostov-on-Don, 2013, 137 p.
13. Podlasy I. P. *Produktivnaya pedagogika: kn. dlya uchitelya* [Productive pedagogy: teacher's book]. Moscow: Narodnoe obrazovanie, 2003.

Рудакова Ирина Алексеевна

доктор педагогических наук, профессор,
Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
им. М. И. Платова
(Россия, г. Новочеркасск,
ул. Просвещения, 132);
член-корреспондент РАЕН, профессор,
кафедра педагогики и психологии,
Кубанский государственный университет
(Россия, г. Краснодар,
ул. Ставропольская, 149)

E-mail: irina_rudak@mail.ru

Rudakova Irina Alekseevna

Doctor of pedagogical sciences, professor,
South-Russian State Polytechnic University
named after M. I. Platov
(132 Prosveshcheniya street,
Novocherkassk, Russia);
corresponding member of the Russian
Academy of Natural Sciences, professor,
sub-department of pedagogy
and psychology, Kuban State University
(149 Stavropolskaya street, Krasnodar,
Russia)

Хуаз Бэла Азаматовна

соискатель, кафедра педагогики
и образовательных технологий, Центр
профессиональной переподготовки
и повышения квалификации
преподавателей высших и средних
специальных учебных заведений,
Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
им. М. И. Платова
(Россия, г. Новочеркасск,
ул. Просвещения, 132)

E-mail: belahuaz@yandex.ru

Huaz Bela Azamatovna

Applicant, sub-department of pedagogy
and educational technologies, Center
of vocational retraining and advanced
studies for university and vocational college
teachers, South-Russian State Polytechnic
University named after M. I. Platov
(132 Prosveshcheniya street,
Novocherkassk, Russia)

УДК 37.02

Рудакова, И. А.

**Типы цветообразов в смысловой дидактике / И. А. Рудакова,
Б. А. Хуаз // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион.
Гуманитарные науки. – 2015. – № 1 (33). – С. 178–186.**